



*Appel à recherches « services de santé »  
année 2008*

*de l'Institut de Recherche en Santé Publique*

**Evaluation du rapport intermédiaire du projet  
PROSPERE**

**I. Renseignements administratifs**

Titre du projet	Equipe émergente pluri-institutionnelle et pluridisciplinaire pour le développement de la recherche sur les services de soins de premiers recours : PROSPERE - (Partenariat pluridisciplinaire de Recherche sur l'Organisation des Soins de PremiErs Recours)
Coordonnateur du projet (société/organisme - laboratoire ou entité de rattachement)	Yann Bourgueil

Période du projet (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2012
Période faisant l'objet du rapport (date début – date fin)	Janvier 2010-décembre 2010

Nom de l'examineur du rapport	Expert 1
Laboratoire	
Adresse électronique	

**II. Evaluation du rapport intermédiaire**

**Le projet est-il engagé conformément à ce qui était annoncé dans la demande initiale ?**

Globalement oui, avec déjà beaucoup de résultats. La partie correspondant à une approche sociologique n'est pas commencée, elle est annoncée pour 2011 ; les travaux sur les 3 autres axes de recherche ont déjà bien avancé.

**Le projet a-t-il rencontré des obstacles non prévus ?**

Pouvez-vous éventuellement identifier des points de blocage potentiel, non perçus par l'équipe, pour la poursuite des travaux entrepris ?

Pas de problème particulier. Les modifications par rapport au projet annoncé, liées à des difficultés rencontrées, sont indiquées et discutées (difficulté à recruter des sites d'observation qui accepteraient d'être « terrain de recherche » à la fois pour plusieurs sous-projets).

**Pouvez-vous éventuellement identifier :**

- **des pistes non explorées par l'équipe et qui pourraient/devraient l'être ?**
- **des contacts avec d'autres équipes nationales ou étrangères qui faciliteraient la poursuite des travaux de recherche ?**

Pas de suggestion particulière. Nouvelles collaborations établies avec des équipes étrangères, ce qui peut amener à s'intéresser à de nouvelles questions.

**Peut-on anticiper que le projet sera mené à bien dans les délais, et si non, pourquoi ?**

Oui, pas de problème particulier prévisible.

**Les perspectives de pérennisation de l'équipe au-delà des 4 ans de soutien vous paraissent-elles crédibles?**

Il y a eu quelques départs mais aussi l'arrivée d'autres personnes dans l'équipe, dont des médecins généralistes débutant des thèses de science. On peut anticiper une pérennisation, même s'il est difficile à l'avance de savoir quel sera le cadre institutionnel.

**Autres commentaires**

L'équipe est très fortement sollicitée, avec des demandes venant du ministère de la santé, de la CNAMTS, et de professionnels, du fait de l'actualité des questions liées à l'organisation des soins de première ligne, et du peu d'équipes compétentes dans le domaine. Répondre à ces sollicitations ne doit pas mettre en danger la partie plus académique de l'activité, ce dont l'équipe est bien consciente. De ce point de vue, être engagé dans des collaborations internationales peut être utile, à la fois pour favoriser une production académique classique et pour contribuer aux débats en France avec un point de vue non exclusivement français.

Fait le 12 janvier 2011