



*Appel à recherches « services de santé »
année 2008*

de l'Institut de Recherche en santé Publique

**Evaluation du rapport intermédiaire du projet
PROSPERE**

I. Renseignements administratifs

Titre du projet	Equipe émergente pluri-institutionnelle et pluridisciplinaire pour le développement de la recherche sur les services de soins de premiers recours : PROSPERE - (Partenariat pluridisciplinaire de Recherche sur l'Organisation des Soins de PremiErs Recours)
Coordonnateur du projet (société/organisme - laboratoire ou entité de rattachement)	Yann Bourgueil

Période du projet (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2012
Période faisant l'objet du rapport (date début – date fin)	Janvier 2010-décembre 2010

Nom de l'examineur du rapport	Expert 2
Laboratoire	
Adresse électronique	

II. Evaluation du rapport intermédiaire

Le projet est-il engagé conformément à ce qui était annoncé dans la demande initiale ?

Si on se réfère au projet initial :

- La réflexion sur le cadre d'analyse des organisations de soins de premiers recours a avancé par le biais d'un projet européen comparatif et d'un colloque sur le thème et de travaux critiques sur les indicateurs d'évaluation de la performance en soins de premiers recours. Mais la synthèse de toutes ces réflexions méthodologiques reste à écrire, en particulier dans sa dimension sociologique.
- L'analyse économique, qui constituait le second objectif du projet, a fait l'objet d'un investissement important sur trois champs : les préférences des usagers, les incitations des offreurs et l'évaluation médico-économique. Les résultats présentés sont tout à fait intéressants, cohérents et prometteurs, en particulier sur les limites des incitations financières proposées aux offreurs de soins et l'existence d'autres déterminants du comportement des offreurs et sur l'expérimentation de nouveaux modes de rémunération.
- Les travaux sociologiques ont été décalés à l'année prochaine.
- Enfin, la construction d'une base de données appariant données médicales et données de remboursement se poursuit pas à pas.

Les publications et participations à des colloques en nombre suffisant contribuent à positionner l'équipe la thématique des soins de premier recours.

Le projet a-t-il rencontré des obstacles non prévus ?

Pouvez-vous éventuellement identifier des points de blocage potentiel, non perçus par l'équipe, pour la poursuite des travaux entrepris ?

L'organisation du travail de l'équipe prévoyait initialement un « terrain commun », à savoir un échantillon contrasté d'organisations de soins (cabinets médicaux individuels, collectifs, centres de santé...) sur lesquels tous les membres de l'équipe auraient travaillé. La construction d'un tel échantillon n'a pu avoir lieu en raison des difficultés rencontrées pour trouver des sites qui acceptent de coopérer à la recherche. Le rapport intermédiaire en fait le constat, sans tirer les conséquences de l'absence de ce ressort commun qui représentait une dimension originale du projet.

Pouvez-vous éventuellement identifier :

- **des pistes non explorées par l'équipe et qui pourraient/devraient l'être ?**
- **des contacts avec d'autres équipes nationales ou étrangères qui faciliteraient la poursuite des travaux de recherche ?**

L'ouverture internationale est présente (colloque Europe-USA, projet PHAMEU, bibliographie internationale des différentes synthèses de littérature, publications) mais la question se pose de savoir si l'international est une dimension stratégique dans la construction de l'équipe et ce qu'elle représente par rapport au travail que l'équipe accomplit pour répondre à la demande sociale franco-française.

Peut-on anticiper que le projet sera mené à bien dans les délais, et si non, pourquoi ?

La lecture du rapport et des fiches laisse penser qu'une première phase de synthèse de littérature « tous azimuts » est achevée et que l'équipe PROSPERE entre dans une phase intermédiaire de recueil et d'analyse des données. Cela représente incontestablement beaucoup de travail à venir, à quoi s'ajoute l'axe sociologique. La taille de l'équipe et la qualité des chercheurs permettent de penser que le projet sera mené à bien.

Les perspectives de pérennisation de l'équipe au-delà des 4 ans de soutien vous paraissent-elles crédibles?

Ces perspectives paraissent crédibles mais le rapport intermédiaire donne peu d'éléments qualitatifs sur le mode de fonctionnement de l'équipe, les relations avec les équipes d'origine des chercheurs. Aucun commentaire n'est fait sur la liste des départs et des arrivées.

On peut aussi se poser la question des conséquences sur le fonctionnement de l'équipe PROSPERE de la nomination d'Yann Bourgueil comme directeur de l'IRDES.

Autres commentaires

Fait le 14 février 2011