



Appel à recherches « services de santé » année 2008 de l'Institut de Recherche en santé Publique

Evaluation du rapport intermédiaire du projet PROSPERE

I. Renseignements administratifs

Titre du projet	Equipe émergente pluri-institutionnelle et pluridisciplinaire pour le développement de la recherche sur les services de soins de premiers recours : PROSPERE - (Partenariat pluridisciplinaire de Recherche sur l'Organisation des Soins de PremiErs Recours)
Coordonnateur du projet (société/organisme - laboratoire ou entité de rattachement)	Yann Bourgueil

Période du projet (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2012
Période faisant l'objet du rapport (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2009

Nom de l'examineur du rapport	Expert 1
Laboratoire	
Adresse électronique	

II. Evaluation du rapport intermédiaire

Le projet est-il engagé conformément à ce qui était annoncé dans la demande initiale ?

Le projet a été mené conformément à ce qui était annoncé, avec quelques développements « en plus » et quelques-uns « en moins », ce qui est plutôt sain pour une équipe vivante. L'activité, globalement, correspond bien à ce qui était attendu.

Le projet a-t-il rencontré des obstacles non prévus ?

Pouvez-vous éventuellement identifier des points de blocage potentiel, non perçus par l'équipe, pour la poursuite des travaux entrepris ?

Pas de difficulté non prévue, sauf sur un ou des points qui ne compromettent en rien l'ensemble de l'activité (en particulier : collaboration avec une autre équipe qui ne s'est pas concrétisée).

Pouvez-vous éventuellement identifier :

- des pistes non explorées par l'équipe et qui pourraient/devraient l'être ?

- des contacts avec d'autres équipes nationales ou étrangères qui faciliteraient la poursuite des travaux de recherche ?

Pistes non explorées... Le plus raisonnable est probablement que l'équipe fasse bien ce qu'elle fait, sans trop se lancer sur de nouvelles pistes.

Contacts avec équipes non-françaises : ceci est un point important, qui conditionne aussi la visibilité des travaux au niveau international, et les publications. Certaines des activités menées en 2009 (organisation d'un séminaire international, participation à un projet européen) sont très positives de ce point de vue.

Peut-on anticiper que le projet sera mené à bien dans les délais, et si non, pourquoi ?

Le rapport à un an indique qu'il y a un peu de retard, au moins sur un sous-projet, mais ceci n'a rien d'inquiétant.

Les perspectives de pérennisation de l'équipe au-delà des 4 ans de soutien vous paraissent-elles crédibles?

Les évaluateurs notaient l'an dernier l'importance, pour la pérennisation, d'une activité de recherche et académique classique (HDR, publications). Les publications dans des revues scientifiques internationales sont encore peu nombreuses, mais un membre de l'équipe a soutenu son HDR, et de nombreux stagiaires universitaires ont été accueillis. Que l'équipe se pérennise est probable s'il existe une demande forte dans le domaine couvert. Mais que l'équipe ait une notoriété reconnue sur le plan académique est également important.

Autres commentaires

Ce projet avait été évalué très favorablement. Le compte-rendu d'activité de la première année montre que l'opinion des évaluateurs était fondée : l'équipe occupe une place importante dans un domaine qu'il était nécessaire de développer en France. La structuration de l'équipe montre sa capacité à fédérer des initiatives et à être un lieu de rencontre entre équipes de recherche, et entre la recherche, des institutions variées, et le « terrain ».

L'équipe est consciente qu'elle ne peut pas « tout faire », autrement dit répondre positivement à toutes les sollicitations extérieures. Il y a là certainement un équilibre à maintenir, de façon à garder du temps pour les activités de recherche les plus classiques.

Fait le 24 décembre 2009