



# Appel à recherches « services de santé » année 2008 de l'Institut de Recherche en santé Publique

## Evaluation du rapport intermédiaire du projet PROSPERE

### I. Renseignements administratifs

Titre du projet	Equipe émergente pluri-institutionnelle et pluridisciplinaire pour le développement de la recherche sur les services de soins de premiers recours : PROSPERE - (Partenariat pluridisciplinaire de Recherche sur l'Organisation des Soins de PremiErs Recours)
Coordonnateur du projet (société/organisme - laboratoire ou entité de rattachement)	Yann Bourgueil

Période du projet (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2012
Période faisant l'objet du rapport (date début – date fin)	Janvier 2009-décembre 2009

Nom de l'examineur du rapport	Expert 2
Laboratoire	
Adresse électronique	

### II. Evaluation du rapport intermédiaire

**Le projet est-il engagé conformément à ce qui était annoncé dans la demande initiale ?**

Oui

#### **Le projet a-t-il rencontré des obstacles non prévus ?**

Pouvez-vous éventuellement identifier des points de blocage potentiel, non perçus par l'équipe, pour la poursuite des travaux entrepris ?

Les points de blocage sont parfaitement identifiés à la page 15 du rapport.

- 1) la revue de littérature des modèles d'analyse/évaluation de la performance des organisations de soins primaires et la définition d'un cadre d'analyse des organisations de soins de premiers recours n'ont pas été effectuées en raison du temps requis par la mise en place de la coordination
- 2) les promoteurs du dispositif ASALEE ne se sont pas engagés dans un travail d'évaluation du dispositif, à la fois parce qu'ils sont engagés dans d'autres collaborations et en raison de l'incertitude du dispositif. En d'autres termes, une partie du travail théorique qui devait s'engager la première année a été repoussé d'une année.

Par contre d'autres travaux, non prévus dans le programme initial, ont été engagés (voir page 12 et suivant du rapport :

- 3) revue de la littérature sur la contribution des soins primaires à la réduction des inégalités de santé
- 4) analyse du taux de regroupement des médecins généralistes et de leurs implications dans les

pratiques de prévention et d'éducation thérapeutique à partir de l'analyse du baromètre des pratiques de l'INPES

- 5) enquête sur la perception de l'offre de soins de médecins générale auprès des anglais vivant en France
- 6) évaluation d'expérimentations de rémunérations en maisons, pôles et centres de santé
- 7) travail sur la constitution de la base appariée OMG-SNIIRAM

**Pouvez-vous éventuellement identifier :**

- **des pistes non explorées par l'équipe et qui pourraient/devraient l'être ?**
- **des contacts avec d'autres équipes nationales ou étrangères qui faciliteraient la poursuite des travaux de recherche ?**

non pas à ce stade

**Peut-on anticiper que le projet sera mené à bien dans les délais, et si non, pourquoi ?**

oui

**Les perspectives de pérennisation de l'équipe au-delà des 4 ans de soutien vous paraissent-elles crédibles?**

Cette question présente dans les débats de l'équipe qui figurent en annexe n'est pas beaucoup développée dans le rapport ; le problème immédiat semble être celui de la pérennisation de la base de données appariée OMG-SNIIRAM.

**Autres commentaires**

Le rapport intermédiaire appelle plusieurs questions et remarques :

- est-ce que le travail théorique qui avait été envisagé au moment du projet initial va se développer dans la direction prévue initialement ou bien est-ce qu'il va s'infléchir ?
- on ne fait pas toujours la part des choses entre les recherches étaient déjà très avancées au moment de la signature du contrat de recherche, et celles qui résultent directement de la création de la jeune équipe
- le rapport donne beaucoup d'informations sur les travaux engagés, en particulier sur les indicateurs, l'évaluation et les bases de données, la valorisation. Il est insuffisamment développé et manque de recul sur la dynamique de cette jeune équipe et son mode de fonctionnement (II1 et II2).
- La fourniture des comptes-rendus des réunions est très utile. Cette présentation aurait pu inclure un tableau synthétique d'avancement des travaux en référence au calendrier de la page 44 du projet initial.

Fait le 10 janvier 2010